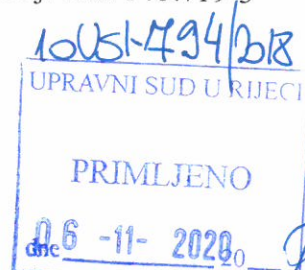




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1467/19-3



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Matee Milolože, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Općine Karlobag, Karlobag, Trg dr. Franje Tuđmana 2, kojeg zastupa opunomoćenik Petar Tomljanović, odvjetnik u Senju, Silvija Strahimira Kranjčevića 3/d, protiv tuženika Državne uprave za zaštitu i spašavanje, Samostalne službe za inspekcijske poslove, Područne jedinice Karlovac, Karlovac, Dr. Vlatka Mačeka 8, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Dobrovoljnog vatrogasnog društva Bag iz Karlobaga, Trg dr. Franje Tuđmana 2, radi inspekcijskog nadzora, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 UsI-794/18-14 od 5. prosinca 2018., na sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja Općine Karlobag i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 UsI-794/18-14 od 5. prosinca 2018.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 UsI-794/18-14 od 5. prosinca 2018. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja tuženika Državne uprave za zaštitu i spašavanje, Samostalne službe za inspekcijske poslove, Područne jedinice Karlovac, klasa: UP/I-823-02/18-01/2, urbroj: 543-01-09-02/4-18-0 od 7. svibnja 2018., te radi vraćanja predmeta tuženiku na ponovni postupak (točka I. izreke presude), te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora (točka II. izreke presude).

Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da pobijanom presudom i dalje nije razjašnjeno pravno utemeljenje obavljenog nadzora tako da nije jasno da li se u konkretnom upravnom predmetu neposredni inspekcijski nadzor provodio u skladu s godišnjim planom rada vatrogasne inspekcije ili po zaprimljenoj predstavi. Nadalje, ističe da je obrazloženje pobijane presude nerazumljivo i proturječno izreci presude, budući da se pobijani upravni akt odnosi na Općinu Karlobag i na njezinu obvezu da po proračunu za 2017. godinu izvrši svoju obvezu iz članka 45. Zakona o vatrogastvu, a u obrazloženju pobijane presude se navodi da je: „tužitelj u 2012. godini za financiranje redovne djelatnosti dobrovoljnog vatrogastva i vatrogasnih zajednica te opremanje njezinih članica na račun Područne vatrogasne zajednice Pula (ovdje zainteresirane osobe) izdvojio ...“, dakle, vidljivo je da prvostupanjski sud, ne

samo da nije pravilno utvrđivao činjenično stanje, već je u pobijanoj presudi obrazlagano činjenično stanje za Grad Pulu za 2012. godinu u pogledu financiranja JVP Pula, a ne za Općinu Karlobag za 2017. u pogledu financiranja DVD Bag Karlobag. Smatra da od strane tuženika, kao inspekcijskog tijela, a niti prvostupanjskog suda tijekom trajanja prvostupanjskog upravnog spora nisu utvrđene relevantne činjenice vezane za primjenu odredbe članka 45. Zakona o vatrogastvu u pogledu postojanja obveze Općine Karlobag kao jedinice lokalne samouprave za osiguravanje proračunskih sredstava za financiranje redovne djelatnosti vatrogasne postrojbe na području Općine Karlobag, niti je tuženik ili prvostupanjski sud ikada saslušao načelnika tužitelja kao odgovornu osobu jedinice lokalne samouprave u skladu s odredbama Zakona o općem upravnom postupku. Nadalje, ističe da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 30. kolovoza 2018. nad DVD Bag iz Karlobaga otvoren stečaj i isti više ne može ostvarivati zadaće za koje je prvotno bio osnovan, te bi uplatom novčanih sredstava koja su naložena pobijanim upravnim aktom tužitelj zapravo bio izložen netransparentnom načinu trošenja proračunskih sredstava. Budući da DVD Bag iz Karlobaga kao udruga prema odredbama članka 55. Zakona o udrugama više ne postoji, nije mogao naložiti isplatu osiguranih sredstava iz proračuna Općine Karlobag jer bi time počinio kazneno djelo te prekršio odredbe Zakona o fiskalnoj odgovornosti s utvrđenim posljedicama iz istog Zakona. Tužitelj predlaže da ovaj Sud preinači pobijanu presudu te poništi rješenje tuženika i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje, te da naloži tuženiku da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 4.731,25 kn.

Tuženik je u odgovoru na žalbu naveo da ostaje u svemu pri razlozima iz osporene presude i u cijelosti ostaje kod navoda u predmetnoj pravnoj stvari.

Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

Naime, ovaj Sud nalazi da se osporena presuda prvostupanjskog suda ne može ocijeniti nezakonitom niti po jednoj osnovi propisanoj odredbom članka 66. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

Ovo iz razloga jer prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je prvostupanjski sud, sukladno odredbi članka 33. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, presudu utemeljio na dokazima i činjenicama utvrđenim u postupku donošenja odluke javnopravnog tijela, kao i tijekom upravnog spora jer je održao raspravu 3. prosinca 2018. čime je strankama u smislu članka 6. Zakona o upravnim sporovima dana mogućnost očitovanja o svim činjenicama i pravnim pitanjima odlučnim za rješavanje predmetnog upravnog spora, te je nakon razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, pravilno našao da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Iz podataka u spisu predmeta dostavljenih ovom Sudu uz žalbu proizlazi da je tuženik inspekcijskom nadzorom provedbe odredbi Zakona o vatrogastvu u Općini Karlobag, kojega je dana 19. travnja 2018. obavio inspektor za vatrogastvo Državne uprave za zaštitu i spašavanje, Samostalne službe za inspekcijske poslove, Područne jedinice Gospić utvrdio nedostatke vezane uz provedbu odredbe članka 45. Zakona o vatrogastvu uslijed čega je naložio tužitelju Općini Karlobag da u roku od 60 dana u cijelosti izvrši svoju obvezu iz članka 45. Zakona o vatrogastvu za 2017. godinu, s rokom koji počinje teći od dana dostave rješenja uz obvezu tužitelja da najkasnije po isteku roka dostavi tuženiku dokaz o izvršenju naložene mjere.

Ovaj Sud prihvaća utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupanjskog suda, jer, prema ocjeni ovoga Suda, tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud, a imajući na umu utvrđeno činjenično stanje u provedenom upravnom postupku.

Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud pravilno je primijenio i protumačio materijalno pravo, odnosno odredbe članka 3. stavka 1. i 2. i članak 45. Zakona o vatrogastvu („Narodne novine“, broj: 106/99., 117/01., 36/02., 96/03., 139/04. – pročišćeni tekst, 174/04., 38/09., 80/10. i 127/10.).

Naime, prema ocjeni ovoga Suda, a imajući na umu dokumentaciju u spisu predmeta i navedene odredbe Zakona o vatrogastvu, prvostupanjski sud osnovano je zaključio da su u provedenom postupku utvrđene sve relevantne činjenice za donošenje zakonite i pravilne odluke u konkretnoj stvari.

Stoga je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da pobijanim rješenjem tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja te je stoga prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

Točna je tvrdnja tužitelja da se u dijelu prvostupanjske presude navodi da se u konkretnom slučaju radi o javnoj vatrogasnoj postrojbi Pula i o financiranju u 2012. godini redovne djelatnosti dobrovoljnog vatrogastva i vatrogasnih zajednica te opremanje njezinih članica na račun Područne vatrogasne zajednice Pula. Međutim, prema ocjeni ovoga Suda to ne čini prvostupanjsku presudu niti nerazumljivom niti proturječnom izreci presude jer je iz pobijane presude vidljivo da je tužitelj u uvodu pravilno označen, u izreci presude je odbijen tužbeni zahtjev koji se odnosi upravo na pobijano rješenje odnosno rješenje koje je tužitelj pobijao tužbom te iz cjelokupnog ostalog obrazloženja presude je vidljivo da se isto odnosi na tužitelja te zainteresiranu osobu Dobrovoljno vatrogasno društvo Bag, Karlobag. Naime, treba napomenuti da je u drugom pasusu obrazloženja navedeno pogrešno rješenje tuženika koje se odnosi na Područnu vatrogasnu zajednicu Pula to jest za financiranje redovne djelatnosti Javne vatrogasne postrojbe Pula što nije predmet ovog upravnog spora te je očito da se radi o tome da je taj pasus obrazloženja pogreškom unesen u presudu te da se radi o očitoj pogrešci iz članka 64. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima koje prvostupanjski sud rješenjem može ispraviti u svako doba. Međutim, bez obzira na navedeno iz cjelokupnog sadržaja presude je vidljivo o čijem tužbenom zahtjevu je sud odlučivao, između kojih stranaka je vođen upravni spor, pa činjenica navođenja rješenja koje se odnosi na drugu javnu vatrogasnu postrojbu ne predstavlja takvu povredu koja bi imala utjecaja na zakonitost navedenog postupka i prvostupanjske presude.

Suprotno žalbenim navodima tužitelja, prvostupanjska presuda temelji se na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, na koje je pravilno primijenjeno mjerodavno materijalno pravo, a nisu učinjene niti povrede postupka budući da je prvostupanjski sud primijenio odredbe Zakona o upravnim sporovima i u obrazloženju svoje presude dao jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama.

Prvostupanjski sud pravilno je ocijenio neosnovanim prigovor tužitelja da Dobrovoljno vatrogasno društvo Bag više ne postoji pa da stoga nije mogao osigurati isplatu sredstava iz proračuna Općine Karlobag jer time čini kazneno djelo, jer je iz izvatka iz registra udruga Republike Hrvatske vidljivo da DVD Bag kao udruga ima aktivan status.

Kako tužitelj razlozima navedenima u žalbi nije doveo u sumnju zakonitost pobijane presude niti je ovaj Sud utvrdio postojanje razloga na koje pazi po službenoj dužnosti, trebalo je na temelju odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbiti žalbu kao neosnovanu.



S obzirom da žalba tužitelja nije uvažena, tužitelju nije priznat trošak sastava žalbe sukladno odredbi članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagrebu 17. rujna 2020.

Predsjednica vijeća:  
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštjeni službenik:



Tanja Nemčić